

В Санкт-Петербургский городской суд
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6
Тел.: (812) 459-59-66

От: Смирнова Якова Михайловича

Адрес: [REDACTED]

№ гражданского дела в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга: 2-4448/2017

По иску: Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу

Государственная пошлина: 150 руб. 00 коп.

Апелляционная жалоба

на решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 2-4448/2017 от 14.11.2017 года

14 ноября 2017 года Красногвардейским районным судом города Санкт-Петербурга было вынесено решение по гражданскому делу № 2-4448/2017 по иску Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу об обязанности Ответчика прекращения публикации информации, аудио и видео файлов, порочащих честь и достоинство, имя Истца, содержащих тайну телефонных переговоров и личных переписок, об обязанности Ответчика удаления аудиозаписи и текста разговора, состоявшегося между Истцом и Ответчиком, размещенным на официальном сайте СНТ «Полет» - sntpolet.ru, об обязанности Ответчика опубликовать опровергающую информацию, ранее опорочившее имя Истца и деловую репутацию путем издания на первой странице сайта СНТ «Полет» - sntpolet.ru данной информации, об обязанности Ответчика опубликовать на первой странице сайта СНТ «Полет» - sntpolet.ru решение суда по настоящему делу, о взыскании с Ответчика в пользу Истца компенсации морального вреда, судебных расходов.

Решением суда в требованиях Истца было отказано.

Суд отказывая в удовлетворении моих требований к Михайлову Дмитрию Михайловичу руководствовался следующим:

1) Из содержания, состоявшегося между Истцом и Ответчиком телефонного разговора не усматривается, что Ответчик раскрыл персональные данные Истца неопределенному кругу лиц либо осуществил разглашение сведений личного характера. Основания полагать, что действиями Ответчика было ограничено или нарушено право Истца на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ) также отсутствуют.

2) В настоящем случае Ответчик, являясь стороной состоявшегося разговора, при том условии, что размещенная в сети Интернет информация не позволяет идентифицировать его стороны, имел право разместить сведения о разговоре в общем доступе, отнеся эту информацию о работе правления СНТ «Полет».

3) Причинно-следственная связь между действиями Ответчика по размещению в сети Интернет содержания телефонного разговора, и наступившими негативными, по мнению Истца, последствиями в виде испортившихся отношений с другими членами садоводства, Истцом не доказана. Доводы Истца о нарушении его личных неимущественных прав не нашли своего подтверждения в суде. Доказательств нарушения неприкосновенности его частной жизни и причинения этим морального вреда суду не представлено.

Считаю суждения суда ошибочными и с решением суда не согласен по следующим причинам:

Во-первых, как было установлено в ходе ведения гражданского дела № 2-4448/2017 по иску Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга, я, Смирнов Яков Михайлович являюсь собственником земельного участка, находящегося в СНТ «Полет» (ОГРН: 1034700571135, ИНН: 4703024884, далее – Садоводство), расположенного по адресу: 188671, Ленинградская область, Всеволожский район, вблизи п. Рахья, массив Проба. Членом этого СНТ является моя супруга Смирнова Ирина Михайловна. Председателем данного садоводческого некоммерческого товарищества является Михайлов Дмитрий Михайлович (Далее – Ответчик, Председатель). У садоводческого некоммерческого товарищества есть свой сайт – sntpolet.ru. Данный сайт создавался и поддерживается собственными усилиями и средствами и является личным рабочим инструментом действующего председателя СНТ «Полет» - Михайлова Дмитрия Михайловича, о чем свидетельствует информация, размещенная прямо на сайте sntpolet.ru на первой странице данного сайта (копия принт-скрина страницы сайта прилагается – см. приложения).

21 декабря 2016 года между мною и председателем садоводства состоялся телефонный разговор, в ходе которого я высказал мнение о правлении Михайлова Дмитрия Михайловича в садоводстве. Это было мое личное мнение. Мои слова ни в коем случае не были направлены на унижение личного достоинства Ответчика.

В тот же день находясь по месту своего жительства я зашел на сайт СНТ «Полет» и увидел, что Ответчик выложил на сайте садоводства (по адресу: www.sntpolet.ru/bogdanovy.html) запись нашего с ним телефонного разговора. Своего согласия на запись разговора и его размещения на сайте я Ответчику не давал.

22 декабря 2016 года я обратился в 13 отдел полиции УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга с заявлением, в котором просил принять меры к председателю СНТ «Полет», расположенного по адресу: 188671, Ленинградская область, Всеволожский район, вблизи п. Рахья, массив Проба Михайлову Дмитрию Михайловичу (копия талона уведомления КУСП № 1249). Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.03.2017 по материалам КУСП-14970 от 22.12.2016, вынесенного ст. участковым уполномоченным полиции группы участковых уполномоченных полиции 13 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга майором полиции Кондрашовым А.В. было отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 138 УК РФ в отношении Михайлова Дмитрия Михайловича.

Также Ответчик позже допустил нарушение своими действиями моих прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и

доброе имени выкладывая видеозапись с моим участием и участием моей супруги (<http://sntpolet.ru/theory.html>).

Оскорбляя мою супругу Ирину Смирнову, называя наше с ней поведение – «бандитским» и публикуя на сайте садоводства (см. 7 абзац стр. <http://sntpolet.ru/theory.html>).

Михайлов Дмитрий Михайлович на той же страницы сайта назвал нас с женой актерами (см. 8 абзац стр. <http://sntpolet.ru/theory.html>), которые как он написал «во время курсов, очевидно, играли на задней парте в «очко» или «буру» вместо того, чтобы записывать материал в конспекты».

Согласно абзацу 1 и 2 ч.1, ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года.

Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе:

- 1) председательствует на заседаниях правления;
- 2) имеет право первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом объединения не подлежат обязательному одобрению правлением или общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных);
- 3) подписывает другие документы от имени такого объединения и протоколы заседания правления;
- 4) на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения;
- 5) выдает доверенности, в том числе с правом передоверия;
- 6) обеспечивает разработку и вынесение на утверждение общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) внутренних регламентов такого объединения, положения об оплате труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением;
- 7) осуществляет представительство от имени такого объединения в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в организациях;
- 8) рассматривает заявления членов такого объединения.

Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения исполняет другие необходимые для обеспечения нормальной деятельности такого объединения обязанности, за исключением обязанностей, закрепленных настоящим Федеральным

законом и уставом такого объединения за другими органами управления таким объединением.

Как видно из данной нормы закона не усматривается, что в обязанность председателя садоводческого некоммерческого объединения граждан входит обязанность по публикации частных разговоров его (председателя) с членами данного некоммерческого объединения.

В соответствии с ч.1 и абзацем 1 ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления несут ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению их действиями (бездействием). При этом не несут ответственности члены правления, голосовавшие против решения, которое повлекло за собой причинение такому объединению убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

В силу ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. **Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.**

Согласно ч. 1 ст. 24 Конституции РФ Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В силу ч. 1 ст. 29 Конституции РФ Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

За нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан статьей 138 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность.

Часть 1 данной статьи предусматривает наказание штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

Часть 2 данной статьи предусматривает за То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, - наказание штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Под нарушением тайны переписки или другого способа конфиденциального обмена информацией следует понимать несанкционированное ознакомление третьего лица с данными, переданными одним человеком другому.

Под несанкционированным ознакомлением следует понимать:

- отсутствие разрешения на ознакомление хотя бы от одного из участников процесса обмена информацией;
- отсутствие судебного основания на ознакомление с перепиской других лиц.

Ознакомление без разрешения с информационным содержимым сообщений, передаваемых частными лицами друг другу любым способом, является преступлением, поскольку нарушает конституционные права гражданина РФ (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ).

Состав преступления — формальный. Объект: право гражданина на неразглашение информационного содержимого переписки, сообщений, полученных посредством мобильной, телеграфной связи, возможностей интернет.

Объективная сторона: ознакомление с содержимым сообщений, переданных любым способом от одного частного лица другому.

Субъект — лицо, допустившее ознакомление с содержимым переписки, телефонных разговоров.

Субъективная сторона: наличие умысла. Распространяя без разрешения содержимое переписки или телефонного разговора лицо понимает, что действует противоправно.

То, что Ответчик является лицом (субъектом) разместившим наш с ним телефонный разговор от 21.12.2016 года на сайте СНТ «Полет» по адресу: www.sntpolet.ru/bogdanovy.html, подтверждается материалами дела (нотариальной копией принт-скрина со страницы www.sntpolet.ru/bogdanovy.html) и объяснениями самого Ответчика, который не возражал против того, что данная аудиозапись была размещена на сайте именно им.

Косвенным доказательством того, что эта аудиозапись была распространена самим Ответчиком служит то, что сайт СНТ «Полет» является личным рабочим инструментом действующего председателя СНТ «Полет» - Михайлова Дмитрия Михайловича, о чем свидетельствует информация, размещенная прямо на сайте sntpolet.ru на первой странице данного сайта (нотариальная копия принт-скрина страницы сайта прилагается — см. материалы дела).

Противоправность деяния, совершенного Ответчиком, характеризуется — отсутствием моего согласия на ознакомление неограниченного круга лиц с содержанием нашего с ним разговора и на размещение данного разговора на страницах сайта sntpolet.ru.

Во-вторых, что касает объяснений самих свидетелей данных ими в суде в частности показаний свидетеля Воскресенской А.Ю. и Дубининой И.Г., которые пояснили что присутствовали на общем собрании членов СНТ 17.12.2016 и слышали высказывания Истца в адрес Ответчика: «Наш председатель воровал и будет воровать».

То объяснения данных свидетелей опровергаются моими объяснениями данными мною суду, что если я и допустил такое высказывание, то не в адрес конкретно Ответчика

или какого-либо другого лица, а в адрес не определенного круга лиц: «любой председатель любого СНТ без должного контроля со стороны садоводов может совершать противоправные действия».

В данном высказывании не содержится ссылка на определенное лицо и какое-либо действие данного лица.

Данные суждения свидетелей данные ими в суде являются всего лишь их умозаключениями, не опирающимися на какие-либо факты и доказательства такие как к примеру аудио, или видео запись или другие письменные доказательства.

В силу ст. 55 ГПК РФ Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

На основании части 1 ст. 69 ГПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Согласно ст. 59 и 60 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ч. 1, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с ч. 1 ст. 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Считаю, что суд первой инстанции принял не правильное решение основывая свои выводы только на показаниях свидетелей, а не на документально подтвержденных доказательствах таких как нотариальные копии принт-скринов со страниц сайта www.sntpolet.ru.

В-третьих, что касемо отказа в удовлетворении судом моих требований о взыскании с Ответчика компенсации морального вреда.

То считаю, что мною была доказана причинно-следственная связь между действиями Ответчика по размещению в сети Интернет содержания телефонного разговора, и наступившими негативными последствиями в виде испортившихся отношений с другими членами садоводства.

Доказательством этого могут служить показания данные свидетелями в ходе рассмотрения данного гражданского дела в суде первой инстанции.

Негативные последствия размещения данного телефонного разговора я ощущаю до сих пор. Так как некоторые члены СНТ «Полет» заняли открыто позицию Ответчика, вследствие того, что Михайлов Дмитрий Михайлович открыто и бесцеремонно обвиняет меня и супругу во вранье и более того, не стесняясь ни каких норм морали выставляет это на показ (в частности размещая аудио запись нашего с ним разговора на сайте СНТ «Полет», размещая видеозапись с моим участием и участием моей супруги также на данном сайте) нарушая тем самым гарантированные конституцией РФ право каждого гражданина РФ на свободу слова, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Вместе с тем Ответчик допускает открыто негативные высказывания в мой адрес и адрес моей супруги на сайте СНТ «Полет» называя наше с ней поведение – «бандитским», называет нас с женой актерами, которые как он пишет «во время курсов, очевидно, играли на задней парте в «очко» или «буру» вместо того, чтобы записывать материал в конспекты».

Доказательством данного могут служить копии нотариально заверенных принт-скринов с сайта СНТ «Полет» (см. материалы дела).

Статья 150 ГК РФ устанавливает защиту неприкосновенности частной жизни и иных личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона.

Согласно абзацу 1-2 части 2 ст. 150 ГК РФ Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими

предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

В силу абзаца 1 ст. 151 ГК РФ Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.


На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 320-322, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, **прошу суд:**

- 1) Решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-4448/2017 от 14 ноября 2017 года по иску Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу – **отменить;**
- 2) Вынести по данному гражданскому делу новое решение где исковые требования Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу удовлетворить полностью.

Приложения:

- 1) Копия апелляционной жалобы на решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-4448/2017 от 14 ноября 2017 года по иску Смирнова Якова Михайловича к Михайлову Дмитрию Михайловичу в 2-х экз.;
- 2) Квитанция на оплату государственной пошлины в 1-ом экз.;
- 3) Копия квитанции на оплату государственной пошлины в 1-ом экз.

С уважением,

 / Смирнов Яков Михайлович/

«05» «СЕНТЯБРЯ» 2018 года