

Выборгский районный суд
Санкт-Петербурга,
ул. Сантьяго-де-Куба, д. 3, корп. 3,
Санкт-Петербург, 194291

Истец: СНТ «ПОЛЕТ»,
п. Рахья, массив Проба,
Всеволожский район,
Ленинградская область, 188671

представитель: Быков Виталий Юрьевич,
ул. [REDACTED]
Санкт-Петербург, 195252,
тел. [REDACTED]

Ответчик: Харитоновна Анна Валерьевна,
[REDACTED]

Дело № 2–283/2017-38

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Решение Мировой судьи судебного участка № 38 Санкт-Петербурга Горбачевской Т. А.
от 28.11.2017 года

24.07.2017 года СНТ «ПОЛЕТ» (далее – Истец) обратилось к Мировой судье судебного участка № 38 Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Харитоновой Анне Валерьевне (далее – Ответчик), в котором, с учетом уточнений, окончательно просило взыскать с последней в свою пользу: 1) пени за оплату пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования в сумме 3 776 руб. 50 коп.; 2) задолженность по оплате за электроэнергию за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года в сумме 24 989 руб. 35 коп.; 3) пени, исчисленные от суммы задолженности по оплате за электроэнергию за период с 06.12.2016 года по 17.12.2016 года и рассчитанной с 18.01.2017 по 02.05.2017 года, в сумме 1 328 руб. 68 коп., и пени, исчисленные от суммы задолженности по оплате за электроэнергию за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года и рассчитанной с 11.06.2017 по 28.09.2017 года, в сумме 14 751 руб. 06 коп.; 4) пени, исчисленные от суммы задолженности по оплате за электроэнергию за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года и рассчитанной как произведение суммы задолженности, в размере 24 989 руб. 35 коп. на величину ставки 0,5 процента за каждый день просрочки, начиная с 29.09.2017 года по день фактической оплаты данного долга.

28.11.2017 года Решением Мировой судьи судебного участка № 38 Санкт-Петербурга Горбачевской Т. А. удовлетворено только первое из вышеприведенных исковых требований, в удовлетворении остальной части было отказано.

СНТ «ПОЛЕТ» ознакомилось с данным решением и считает его в неудовлетворенной части подлежащим отмене по следующим причинам.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что расчет задолженности должен был произведен на основании усредненного объема потребленной

Ответчиком электрической энергии за указанные периоды, что соответствует положениям пунктов 2, 22, 136, 166 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и п. 4.12 Договора энергоснабжения № 44823 от 01.10.2010 года.

В действительности, согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

В данном случае судом первой инстанции применен п. 22 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – «Основные положения»), согласно которому в случае невыполнения потребителем указанного в абзаце пятом пункта 16 настоящего документа требования о снятии и передаче показаний приборов учета на дату и время, установленные в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 настоящего документа, объем потребления электрической энергии на указанные дату и время определяется исходя из продолжительности периода времени, истекшего со дня последнего снятия показаний приборов учета до указанных даты и времени, и усредненного объема потребления электрической энергии в период между последним и предпоследним снятием показаний приборов учета.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

электрической энергии в период между последним и предпоследним снятием показаний приборов учета.

В данном случае суд первой инстанции, в нарушение [REDACTED]
производит расчет задолженности исходя из среднего объема потребления электрической энергии
за период с 23.06.2012 по 17.12.2016 года, [REDACTED]

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

исполнения им своих обязанностей. Отдельно нужно отметить, что судом первой инстанции при этом применен средний тариф за указанный период $(3,37 + 3,71 + 3,89)/3 = 3,65$ руб. за тариф день и $(1,63 + 1,79 + 1,89)/3 = 1,77$ руб. за тариф ночь. Мало того, что это не предусмотрено ни одной нормой права (во всяком случае, из тех, на которые ссылается суд первой инстанции), так еще и в этом нет никакой необходимости, учитывая, что тарифы жестко привязаны к периодам времени потребления электроэнергии, которые заранее известны; не известны для этих периодов иногда бывают объемы потребления, которые только и можно определять по средним показаниям, но в любом случае не так, как сделал это суд первой инстанции, а всегда по средним показаниям, предшествующим тому периоду, к которому они применяются.

Отдельного замечания заслуживает то, откуда суд первой инстанции взял, что Ответчик, начиная с 23.06.2012 года, предоставлял показания приборов учета «не в полном объеме». Даже если допустить, что гражданин, ведущий садоводство на территории СНТ, должен ежемесячно компенсировать затраты СНТ по исполнению договора энергоснабжения, то все равно остается

открытым вопрос о том, было ли вообще какое-либо потребление в этот период.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Наконец, в п. 4.12 Договора энергоснабжения от 01.10.2010 года, на который также ссылается суд первой инстанции, на самом деле речь идет о расчетах между Гарантирующим поставщиком и СНТ «ПОЛЕТ», а не между последним и Ответчиком, который участником данного договора не является.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Полный текст апелляционной жалобы
будет доступен после получения её
копии ответчиком.

Как можно видеть, к 26.07.2015 года Ответчик по счетчику погасила $1008 + 2409 + 2\,300 + 470 = 6\,180$ кВт (день) и $371 + 1155 + 820 + 143 = 2\,489$ кВт (ночь), итого на общую сумму 26 001 руб., то есть гораздо более, чем размер его задолженности 795,82 руб., срок исковой давности по которому истекал к указанной дате. К следующему сроку, 26.08.2015 года, им было оплачено еще 10 001 руб., а всего к этому моменту $26\,001 + 10\,001 = 36\,002$ руб., то есть опять более, чем необходимо с точки зрения срока исковой давности по имеющейся на текущую дату задолженности, учитывая, что отмеченные показания приборов учета включают задолженность за указанные месяцы, а срок исковой давности исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

По логике же суда первой инстанции получается, что 14.02.2015 г. и далее Ответчица, имея задолженность за предыдущие 2,5 года, вместо того, чтобы гасить эту задолженность, с упорством достойного лучшего применения оплачивала будущее потребление, переплатив в итоге более 50 тыс. руб.

При таких обстоятельствах необходимо признать, что судом первой инстанции было допущено нарушение нормы процессуального права [REDACTED] а также неправильное применение норм материального права, выразившееся в неприменении [REDACTED] подлежащих применению.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 320, 322 и 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Мировой судьи судебного участка № 38 Санкт-Петербурга Горбачевской Т. А. от 28.11.2017 года в неудовлетворенной части отменить и принять новое, которым:

«2. Взыскать с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу СНТ «ПОЛЕТ» (ОГРН 1034700571135), юридический адрес: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Рахья, массив Проба, задолженность по оплате за электроэнергию за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года в сумме 24 989 (Двадцать четыре тысячи девятьсот восемьдесят девять) руб. 35 коп.

3. Взыскать с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу СНТ «ПОЛЕТ» (ОГРН 1034700571135), юридический адрес: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Рахья, массив Проба, пени, исчисленной от суммы задолженности по оплате за электроэнергию,

образовавшийся за период с 06.12.2016 года по 17.12.2016 года и рассчитанной с 18.01.2017 по 02.05.2017 года, в сумме 1 328 руб. 68 коп., и пени, исчисленной от суммы задолженности по оплате за электроэнергию за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года и рассчитанной с 11.06.2017 по 28.09.2017 года в сумме 14 751 руб. 06 коп., а всего 16 079 (Шестнадцать тысяч семьдесят девять) руб. 74 коп.

4. Взыскать с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу СНТ «ПОЛЕТ» (ОГРН 1034700571135), юридический адрес: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Рахья, массив Проба, пени, исчисленной от суммы задолженности по оплате за электроэнергию, образовавшийся за период с 18.12.2016 по 27.05.2017 года и рассчитанной как произведение суммы задолженности в размере 24 989 руб. 35 коп. на величину ставки 0,5 процента за каждый день просрочки, начиная с 29.09.2017 года по день фактической оплаты данного долга».

Приложение: 1. копия настоящей апелляционной жалобы для Ответчика;

2. Ходатайство о распределении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела в апелляционной инстанции, + завер. копии Договора поручения от 14.12.2017 № 14-04/12-17А и квитанции к приходному кассовому ордеру от 14.12.2017 г. на сумму 20 000 руб. в 2 экз.;

3. завер. копия доверенности представителя;

4. квитанция (чек-ордер) об уплате гос. пошлины в сумме 150 руб.

Представитель СНТ «ПОЛЕТ»
по доверенности

_____ /Быков В. Ю./

26.12.2017