

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в окончательной форме 29 ноября 2017 года.

28 ноября 2017 года

г. Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 38 Санкт-Петербурга Горбачевская Т.А.,
с участием представителей истца Михайлова Д.М., Быкова В.Ю.,
представителя ответчика Цымбалюка Д.В.,
при секретаре Соболевой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» к Харитоновой
Анне Валерьевне о взыскании пени за просрочку платежа за пользование
объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования,
задолженности по оплате потребленной электроэнергии, пени и судебных
расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в судебный участок № 38 Санкт-Петербурга с иском к
ответчику, указав, что Харитонова А.В. является собственником земельного
участка №94, расположенного на территории СНТ «ПОЛЕТ» по адресу:
Ленинградская область, Всеволожский район, массив Проба, СНТ «ПОЛЕТ»,
линия 3-я. В 2015 и 2016 годах ответчик несвоевременно внес оплату членских
взносов за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом
общего пользования товарищества, в результате чего Харитоновой А.В. были
начислены пени в размере, установленном решениями общих собраний членов
СНТ от 16.05.2015 года и 04.06.2016 года. Кроме того, начиная с 2012 года,
ответчик несвоевременно и не в полном объеме оплачивал потребленную
электроэнергию, также не в полном объеме предоставлял истцу показания
приборов учета электрической электроэнергии, в связи с чем у него
образовалась задолженность.

Уточнив свои исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (т.2 л.д.28-
29, т.2 л.д.35) истец просил взыскать с ответчика пени за просрочку платежей
за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего
пользования за 2015-2016 гг. в размере 3 776 рублей 50 копеек, задолженность
по оплате потребленной электроэнергии за период с 18.12.2016 года по
27.05.2017 года в размере 24 989 рублей 35 копеек, пени за просрочку платежа
по оплате потребленной электроэнергии за период с 06.12.2016 года по
17.12.2016 года в размере 1 328 рублей 68 копеек, пени за просрочку платежа
по оплате потребленной электроэнергии за период с 18.12.2016 года по
27.05.2017 года в размере 14 751 рубль 06 копеек, а начиная с 29.09.2017 года

по день фактической оплаты долга рассчитанной, как произведение суммы задолженности в размере 24 989 рублей 35 копеек на величину 0,5 процента за каждый день просрочки, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 1 245 рублей 37 копеек и расходы по оплате услуг представителя в размере 42 570 рублей.

Представители истца Михайлов Д.М., Быков В.Ю. в судебное заседание явились, поддержали исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении (т.1 л.д.8-14), уточненном исковом заявлении (т.2 л.д.28-29, т.2 л.д.35) и правовой позиции по делу (т.2 л.д.66-69).

Ответчик Харитонов А.В. надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства (т.2 л.д.64), в суд не явилась, направила представителя.

Представитель ответчика Цымбалюк Д.В. в судебное заседание явился, исковые требования признал в части наличия просрочки по оплате взносов за 2015-2016 гг., просил уменьшить размер пени с учетом положений ст. 333 ГК РФ. К задолженности по оплате потребленной электроэнергии просил применить срок исковой давности и отказать во взыскании задолженности за период с 23.06.2012 года по 24.07.2014 года, во взыскании задолженности по оплате потребленной электроэнергии за период с 18.12.2016 года по 27.05.2017 года и пени отказать, ввиду отсутствия задолженности, кроме того просил уменьшить размер судебных расходов по оплате услуг представителя (т.1 л.д.88-90, т.1 л.д.125-127, т.1 л.д.156-157, т.2 л.д.1-3, т.2 л.д.48-51, т.2 л.д.73-75).

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что СНТ «ПОЛЕТ» 11.02.2005 года зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером №1034700571135 (т.1 л.д. 42-47,69).

Харитонов А.В. не является членом СНТ «Полет», имеет в собственности земельный участок №94, расположенный на территории товарищества по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, массив Проба, СНТ «ПОЛЕТ», линия 3-я (т.1 л.д.18-20, т.2 л.д.21).

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон от 15.04.1998 года № 66-ФЗ), член садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения обязан, своевременно оплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим законом и Уставом такого объединения, налоги и платежи.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого,

огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, могут обжаловать в суд решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо общего собрания его членов об отказе в заключении договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования такого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельного участка от внесения платы за содержание имущества общего пользования СНТ.

В силу с п. 10 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ, установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого объединения.

Пунктами 1.20 и 4.6 Устава СНТ «Полет» установлено, что к исключительной компетенции общего собрания (собрания уполномоченных) членов товарищества относятся вопросы об установлении размеров членских, целевых, иных взносов и платежей, порядок и сроки их уплаты, а также установление размера, срока и порядка взыскания пеней за несвоевременную уплату взносов и других платежей (т.1 л.д.48-68).

Решениями общих собраний членов СНТ «ПОЛЕТ» №4 от 16.05.2015 года, №7 от 04.06.2016 года утверждены размеры годовых взносов для членов СНТ и садоводов-индивидуалов, срок уплаты взносов и размер пени за просрочку оплаты взносов (т.1 л.д.21-22).

Согласно платежному поручению №254467 от 16.01.2017 года (т.1 л.д.103) Харитонов А.В. произвела оплату взносов за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования за 2015-2016 гг. с нарушением установленных сроков, в связи с чем были начислены пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки в размере 3 776 рублей 50 копеек. Расчет пени судом проверен и признан правильным (т.2 л.д.30).

Таким образом требование истца о взыскании с ответчика пени за просрочку платежей за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования являются законными и обоснованными. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ в данном случае, суд не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании задолженности по оплате потребленной электроэнергии и учитывая заявленное стороной ответчика требование о применении срока исковой давности, суд учитывает следующее.

Поставку электрической энергии для членов СНТ «ПОЛЕТ», в том числе для ответчика, осуществляет ОАО «Петербургская сбытовая компания» в соответствии с договорами электроснабжения №44823 от 01.10.2010 года и №47120000120698 от 01.04.2017 года, заключенными между ОАО «Петербургская сбытовая компания» и СНТ «ПОЛЕТ» (т.1 л.д.27-39).

В соответствии с положениями Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» дачные некоммерческие кооперативы и садоводческие некоммерческие товарищества не обладают каким-либо специальным статусом при заключении договоров энергоснабжения, то есть отношения между компанией и товариществом по поставке электрической энергии регулируются общими нормами о договоре энергоснабжения.

Согласно ч. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1.5 Договора электроснабжения №44823 от 01.10.2010 года, стороны договорились понимать используемые в настоящем Договоре термины в следующем значении: Потребитель – лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. Субабонент – субпотребитель, получающий электроэнергию от Потребителя с согласия Гарантирующего поставщика (т.1 л.д.27).

Пунктами 4.5 и 4.7 Договора электроснабжения №44823 от 01.10.2010 года установлено, что гарантирующий поставщик ежемесячно до 18 числа

месяца, следующего за расчётным (оплачиваемым), выписывает и направляет в банк Потребителя платежный документ, который оплачивается без акцепта Потребителя в срок до 25 числа месяца, в котором выставлен платежных документ.

Пунктом 79 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 года № 442 (далее - Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии) установлено, что расчетным периодом для осуществления расчетов потребителей (покупателей) с гарантирующими поставщиками является 1 месяц.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Принимая во внимание, что оплата за электроэнергию должна производиться ежемесячно, суд полагает, что истец знал или должен был знать о задолженности ответчика по оплате электроэнергии в течение месяца, следующего за тем, который подлежал оплате.

Согласно представленным актам учета от 23.06.2012 года, 17.12.2016 года и 27.05.2017 года (т.1 л.д.24-26), объем электроэнергии был потреблен за период с 23.06.2012 года по 27.05.2017 года. Таким образом, истцом фактически заявляется задолженность за указанный период.

Кроме того, период образования задолженности с 23.06.2012 года, косвенно подтверждается отсутствием платежных документов ответчика по оплате электроэнергии с 23.06.2012 года по 14.02.2015 года, что зафиксировано в кассовых книгах СНТ «Полет» и Списке кредитовых операций СНТ «Полет» (т.1 л.д.180-277).

Поскольку решениями общих собраний членов СНТ «Полет» до 27.05.2017 года не был установлен срок оплаты за потребленную электроэнергию (т.1 л.д.23, т. 2 л.д.76), однако в соответствии с п.4.7 Договора энергоснабжения СНТ «Полет» обязано было оплачивать электроэнергию до 25 числа месяца, следующего за расчётным, суд считает, что с 26.07.2012 года ответчик должен был знать о задолженности ответчика по оплате потребленной электроэнергии, образовавшейся за июнь 2012 года, соответственно с указанной даты начал течь срок исковой давности.

Учитывая, что на требования истца распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, суд считает, что срок

исковой давности в отношении требования истца за период с 23.06.2012 года по 24.07.2014 года (24.07.2017 года дата обращения с иском в суд) истек.

Принимая во внимание, что за указанные выше периоды ответчиком не в полном объеме были представлены показания приборов учета, суд полагает, что расчет задолженности должен быть произведен исходя из усредненного объема потребленной ответчиком электрической энергии за указанные периоды, что соответствует положениям пунктов 2, 22, 136, 166 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и п. 4.12 Договора электроснабжения №44823 от 01.10.2010 года.

Период с 23.06.2012 по 17.12.2016 года соответствует 54 месяцам. Потреблено за указанный период 40 107 кВт/ч (день 40187-80) и 18 457кВт/ч (ночь 18513-56). Среднее потребление за 1 месяц составило $40107/54=742,72$ кВт/ч (день) и $18457/54=341,79$ кВт/ч (ночь).

Средний тариф за указанный период составил $(3,37+3,71+3,89)/3=3,65$ руб. за тариф день и $(1,63+1,79+1,89)/3=1,77$ руб. за тариф ночь.

Период с 24.07.2014 года по 17.12.2016 года соответствует 29 месяцам. $742,72$ среднее потребление (день)* $3,65$ руб. средний тариф*29 месяцев= 78616 рублей 68 копеек.

$341,79$ среднее потребление (ночь)* $1,77$ руб. средний тариф*29 месяцев= 17543 рубля 84 копейки.

Итого за период с 24.07.2014 года по 17.12.2016 года должно быть оплачено $78616,68+17543,84=96 160$ рублей 52 копейки.

Согласно представленным платежным документам, ответчиком оплачена электроэнергия за период с 14.02.2015 года по 06.12.2016 года (т.1 л.д. 104-114) на сумму 149 383 рубля 00 копеек.

Таким образом, с учетом применения срока исковой давности, у ответчика отсутствует задолженность по оплате потребленной электроэнергии за период с 24.07.2014 по 17.12.2016 года.

Период с 18.12.2016 года по 27.05.2017 года соответствует 5 месяцам. Потреблено за указанный период 7 461 кВт/ч (день 47648-40187) и 2 922 кВт/ч (ночь 21435-18513).

Среднее потребление за 1 месяц составило $7461/5=1492,20$ кВт/ч (день) и $2922/5=584,40$ кВт/ч (ночь).

Средний тариф за указанный период составил 3,89 руб. день и 1,89 руб. ночь.

$1492,20$ среднее потребление (день)* $3,89$ тариф*5 месяцев= $29 023$ рубля 25 копеек.

$584,40$ среднее потребление (ночь)* $1,89$ тариф*5 месяцев= $5 522$ рубля 55 копеек.

Итого за период с 18.12.2016 года по 27.05.2017 года должно быть оплачено $29023,25+5522,55=34 545$ рублей 80 копеек.

Согласно представленным платежным документам, ответчиком оплачена электроэнергия за период с 09.01.2017 года по 02.05.2017 года (т.1 л.д. 115-118) на сумму 36 742 рубля 00 копеек.

Таким образом, задолженность за период с 18.12.2016 года по 27.05.2017 года у ответчика отсутствует, переплата составляет 2 196 рублей 20 копеек.

4

Следовательно требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате потребленной электроэнергии за период с 18.12.2016 года по 27.05.2017 года в размере 24 989 рублей 35 копеек и пеней, начисленных на указанную задолженность являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче искового заявления в суд истцом была оплачена госпошлина в размере 1602 рубля 97 копеек (т.1 л.д.15).

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца госпошлина, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 400 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела представлены договор поручения №05-03/05-2017ЮЦ от 05.05.2017 года (т.1 л.д.40), договор поручения №11-01/09-2017ЮЦ от 11.09.2017 года (т.1 л.д.155) и договор поручения №17-02/10-2017ЮЦ от 17.10.2017 года (т.2 л.д.36), заключенные между СНТ «Полет» и ООО «АДВЕКОН, ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР», предметом которых является представление интересов Доверителя в суде первой инстанции по делу по иску о взыскании с Харитоновой А.В. задолженности по оплате электроэнергии и пени по обязательным платежам.

Согласно п. 2.1 указанных договоров вознаграждение исполнителя за выполнение поручения составляет 42 000 рублей (23000+14000+5000).

В подтверждение оплаты услуг представителя представлены платежные документы на сумму 42 570 рублей (т.1 л.д.41, т. 1 л.д.153-154, т. 2 л.д.35А,37-47).

Определяя размер расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает предусмотренные ст. 100 ГПК РФ требования разумности, позволяющие суду с одной стороны, максимально возместить понесенные стороной убытки, а с другой - не допустить необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 21.01.2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое

на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание объем заявленных требований, сложность дела и специфику предмета доказывания, количество проведенных с участием представителя истца судебных заседаний (7 заседаний), времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, стоимости фактически оказанных услуг, а также возражения ответчика, суд считает, что расходы на оплату услуг представителя должны быть взысканы в размере 14 000 рублей, поскольку в данном случае это в наибольшей степени соответствует фактическим обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» к Харитоновой Анне Валерьевне о взыскании пени за просрочку платежа за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования, задолженности по оплате потребленной электроэнергии пени и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» пени за просрочку платежа за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования в размере 3 776 (три тысячи семьсот семьдесят шесть) рублей 50 копеек.

Во взыскании с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» задолженности по оплате потребленной электроэнергии и пени – отказать.

Взыскать с Харитоновой Анны Валерьевны в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» судебные расходы по оплате госпошлины в размере 400 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 рублей, всего 14 400 (четырнадцать тысяч четыреста).

Решение может быть обжаловано в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 38 Санкт-Петербурга.

Мировой судья



Горбачевская Т.А.